

Warszawa, 9.02.2007

Politechnika Warszawska
Wydział Matematyki i Nauk Informatycznych
Pl. Politechniki 1
00-661 Warszawa

AMD Biuro Przedstawiciela
Handlowego w Polsce
ul. Grochowska 314/32
03-838 Warszawa

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej 60 000 EURO nr OWP/2007/01/29-1543004 na „Dostawę sprzętu komputerowego i sieciowego”

Po rozpatrzeniu Państwa protestu z dnia 1.02.2007 r., który wpłynął do Zamawiającego faksem w dniu 2.02.2007, a pisemnie 5.02.2007, Zamawiający postanawia:

UWZGLĘDNIĆ

zmiany postulowane przez Protestującego w punktach a), b), c), oraz e) protestu

oraz

ODDALIĆ

zarzuty przedstawione przez Protestującego w punktach d) oraz f) protestu

UZASADNIENIE

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 29 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „Ustawą”), jak również Artykułu 8 ust. 6 Dyrektywy UE nr 93/36/EEC z dnia 14 czerwca 1993 roku o koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na dostawy (zwanej dalej „Dyrektywą”).

W związku z rzekomym naruszeniem firma AMD jako Protestujący żąda zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) poprzez usunięcie z wyżej wskazanych punktów:

- a) odniesienia do procesora produkcji firmy Intel
- b) odniesienia do częstotliwości zegara (wyrażonej w MHz lub GHz)
- c) odniesienia do innych niż procesor podzespołów komputera produkcji Intel
- d) odniesienie do marki i modelu karty graficznej
- e) odniesienia do nazw własnych integratorów sprzętu komputerowego
- f) oraz dodania w opisie procesora obowiązku osiągnięcia przez oferowany z każdego z wykonawców komputer określonej minimalnej liczby punktów w aplikacyjnym teście wydajności

Po przeanalizowaniu zarzutów i wniosków podniesionych w proteście Zamawiający uwzględnił żądania i zarzuty podniesione przez firmę AMD w punktach a), b), c) oraz e), odrzuca natomiast zarzuty przedstawione przez firmę AMD w punktach d) i f).

Podstawą interpretacji przepisów wynikających z art. 29 Ustawy w kontekście zamówień publicznych na sprzęt komputerowy są stanowiska Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, zawarte odpowiednio w dokumencie „Rekomendacje MSWiA dotyczące zasad formułowania wymagań zamawiającego dla wybranych parametrów technicznych sprzętu komputerowego” opublikowanego na stronach internetowych MSWiA oraz w dokumencie „Stanowisko Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji [PIIT] w sprawie rekomendacji dotyczących zasad formułowania wymagań zamawiającego dla wybranych parametrów technicznych sprzętu komputerowego” opublikowanym na stronach internetowych PIIT. Należy zauważyć, że protestujący nie wspomina o tych dokumentach w proteście.

W dokumencie „Rekomendacje MSWiA dotyczące zasad formułowania wymagań zamawiającego dla wybranych parametrów technicznych sprzętu komputerowego”, zwanym dalej „Rekomendacją”, stwierdzono:

1) Opis wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia ma przede wszystkim pozwalać na dokonanie zakupu zgodnego z obiektywnymi potrzebami zamawiającego, gwarantować uczciwą konkurencję pomiędzy dostawcami, co nie musi być równoznaczne ze sformułowaniem wymagań w sposób pozwalający na spełnienie wymagań technicznych wszystkim podmiotom działającym w danej branży. 2) Zamawiający ma prawo do takiego sformułowania swych wymagań, by mógł wybrać ofertę najlepiej odpowiadającą jego, często specyficznym potrzebom. Nie musi to wcale oznaczać, że wybrana przez jednego zamawiającego oferta będzie równie korzystna dla innych zamawiających. 3) Określenie wymagań na sprzęt komputerowy przez określenie minimalnych parametrów technicznych takich jak wielkość pamięci RAM, wielkość pamięci podręcznej, szybkość dysków itp. – nie stoi w sprzeczności z wymaganiami wynikającymi z art. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych – nie może być zatem traktowane jako ograniczenie konkurencji, o ile zamawiający potrafi uzasadnić, że właśnie takie minimalne parametry są niezbędne, by sprostać jego obiektywnym potrzebom.

W Rekomendacji stwierdzono jasno, że naczelnym celem przygotowania SIWZ jest umożliwienie „dokonania zakupu zgodnego z obiektywnymi potrzebami zamawiającego” – tak, żeby Zamawiający „mógł wybrać ofertę najlepiej odpowiadającą jego, często specyficznym potrzebom”. Z punktu widzenia specyficznych potrzeb Zamawiającego istotne jest, żeby sprzęt opisany w SIWZ można było wdrożyć w istniejącym środowisku informatycznym Zamawiającego przy jak najmniejszych kosztach wdrażania i eksploatacji. Należy zwrócić uwagę, że Zamawiający jest instytucją publiczną, co zobowiązuje go do rozsądnego wydatkowania pieniędzy publicznych. Podana przez Zamawiającego specyfikacja ma na celu, poprzez wskazanie konkretnych rozwiązań – z jednoczesnym dopuszczeniem rozwiązań równoważnych, co zostało jasno podkreślone w SIWZ – minimalizację czasu i kosztów wdrożenia sprzętu. W Rekomendacji podkreślono, że takie określenie przedmiotu zamówienia „nie stoi w sprzeczności z wymaganiami wynikającymi z art. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych”, jeśli jest to uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego. Ze względu na charakter uczelni i wykorzystywanie opisanych w SIWZ komputerów do różnorodnej działalności dydaktycznej, wymagania na parametry sprzętu powstają na podstawie indywidualnych potrzeb, uwag i doświadczeń użytkowników – administratorów oraz prowadzących zajęcia dydaktyczne.

Na podstawie interpretacji przepisów Ustawy przedstawionej w Rekomendacji Zamawiający postanawia:

1. Uwzględnić zmiany postulowane przez Protestującego w punktach a), b), c)

Zamawiający zgadza się, że odniesienia do nazwy firmy Intel wytknięte w punktach a) i c) powinny zostać usunięte. Zgodnie z Rekomendacją należy unikać podawania nazwy konkretnego produktu/producenta, chyba że jest to uwzględnione specyficznymi potrzebami Zamawiającego. W zakresie parametrów, do których odnoszą się punkty a) i c) Zamawiający takich potrzeb nie posiada. Jednocześnie należy zauważyć, że w rekomendacji przedstawionej przez Polską Izbę Informatyki i Telekomunikacji podawanie częstotliwości zegara procesora, do którego odnosi się punkt b), jest dopuszczalne. Ponieważ jednak częstotliwość procesora nie ma dla Zamawiającego kluczowego znaczenia, Zamawiający zgadza się na uwzględnienie zmiany postulowanej w punkcie b).

2. Oddalić zarzut przedstawiony przez Protestującego w punkcie d)

Podanie w opisie przedmiotu zamówienia konkretnego producenta karty graficznej jest spowodowane faktem, że w istniejącym środowisku informatycznym Zamawiającego wykorzystywane są wyłącznie produkty tej firmy, co umożliwia ujednoczenie zestawów zainstalowanego oprogramowania w zakresie sterowników sprzętu. Wprowadzenie do istniejącego środowiska kart graficznych innego producenta wiązałoby się ze zwiększeniem kosztami wdrażania i eksploatacji, co stoi w sprzeczności z zaleceniami podanymi w Rekomendacji.

3. Uwzględnić zmiany postulowane przez Protestującego w punkcie e)

Zamawiający zgadza się na usunięcie odniesienia do nazw własnych integratorów sprzętu komputerowego, podkreślając jednak, że nazwa własna integratora została zasugerowana przez międzynarodowe konsorcjum Planet-Lab, które będzie użytkownikiem zamawianego serwera. Zamawiający zgadza się na usunięcie nazwy własnej, zastrzegając równocześnie, że sprzęt musi spełniać wszystkie wymagania techniczne podane przez Planet-Lab na stronach WWW konsorcjum.

4. Oddalić zarzut przedstawiony przez Protestującego w punkcie f)

Zamawiający zgadza się, że w pewnych zastosowaniach można opisywać zamawiany sprzęt przy pomocy wyników testów (benchmarks). Jednocześnie zauważa, że model wykorzystania wyników testów zaproponowany przez Protestującego nie spełnia warunków przedstawionych w Rekomendacji:

W pewnych sytuacjach, może być uzasadnione określenie wydajności zamawianych komputerów przez podanie wyników testów (benchmarks). Decydując się na wykorzystanie testów, należy stosować testy ogólnie dostępne i dobrze zdefiniowane. Należy przy tym jednak zawsze brać pod uwagę techniczną możliwość przeprowadzenia takich testów, ich właściwy wybór, jak również koszt przeprowadzenia badań.

Sposoby testowania opisane w proteście są niejednoznaczne i mogą narazić Zamawiającego na dodatkowe koszty. Należy również stwierdzić, że podanie przez Protestującego przykładowego testu konkretnej firmy sugeruje stronniczość metod testów. Zamawiającego razi szczególnie, że Protestujący w tym samym proteście, w którym powołując się na przepisy prawne – Ustawę oraz Dyrektywę – zarzuca Zamawiającemu brak

obiektywizmu i faworyzowanie konkretnej firmy, przedstawia własne propozycje w sposób niejasny i nieprecyzyjny. Postulat Protestującego, że „w celu opisania i oceny wydajności komputera niezależne organizacje non-profit opracowały liczne testy wydajności”, nie jest wystarczająco obiektywną podstawą do wykorzystania tych testów przez Zamawiającego; podstawą taką mogłyby być procedury opisane przez odpowiednie normy międzynarodowe (np. ISO), a nie przez „niezależne organizacje”. Zamawiający zauważa jednocześnie, że po uwzględnieniu zmian postulowanych przez Protestującego w punktach a) i b) – dotyczących producenta procesora i częstotliwości jego taktowania – w opisie procesora nie pozostały żadne zapisy odnoszące się do specyficznej architektury danego producenta.

Podsumowując, Zamawiający postanawia:

- **uwzględnić** żądania i zarzuty podniesione w punktach **a), b), c)** oraz **e)** protestu
- **odrzuć** zarzuty przedstawione w punktach **d)** i **f)** protestu

i **wprowadzić** stosowne **zmiany** w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

POUCZENIE

Zgodnie z art. 4a Ustawy, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 60 000 Euro, nie stosuje się przepisów Ustawy dotyczących odwołań i skarg.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

Dr Jerzy Wyborski