

Warszawa, 15.07.2008

Politechnika Warszawska
Wydział Matematyki i Nauk Informatycznych
Pl. Politechniki 1
00-661 Warszawa

AV. NET Sieci Audiowizualne sp. z o. o.
ul. Lubomira 4, 04-002 WARSZAWA

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej 206 000 EURO nr 142234-2008 na „dostawę sprzętu komputerowego i audiowizualnego”

Po rozpatrzeniu Państwa protestu z dnia 11.07.2008 r., który wpłynął do Zamawiającego pisemnie w dniu 11.07.2008, Zamawiający postanawia:

UWZGLĘDNIĆ

zarzuty przedstawione przez Protestującego w punktach 2 i 3 protestu

oraz

ODDALIĆ

zarzut przedstawiony przez Protestującego w punkcie 1 protestu

UZASADNIENIE

Protestujący zarzuca Zamawiającemu

- 1) naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „Ustawą”). W związku z rzekomym naruszeniem Ustawy firma AV. NET Sieci Audiowizualne sp. z o.o. jako Protestujący wnosi o wykluczenie z postępowania wykonawcy AV SOLUTION – Integracje Systemów Multimedialnych M.Softys w wyniku złożenia oferty podpisanej przez osobę nieuprawnioną,
- 2) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty AV SOLUTION jako niezgodnej z SIWZ,
- 3) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty AV SOLUTION zawierającej błędy rachunkowe, których nie można poprawić.

Analiza treści Pełnomocnictwa nr 01/2008, wystawionego pracownikowi AV SOLUTION przez właściciela firmy, wskazuje na to, że w świetle art. 65 §1 i §2 Kodeksu Cywilnego, osoba podpisująca ofertę *była uprawniona do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy*. Zatem zarzut przedstawiony w punkcie 1 Zamawiający postanawia oddalić

W punkcie 2 protestu postawiono zarzut, że zaoferowany ekran nie spełnia wymogów SIWZ. Firma AV SOLUTION zaoferowała ekran, którego kąt obserwacji powierzchni projekcyjnej wynosi 80°. Zamawiający umieścił w opisie wymagań dotyczących powierzchni **ekranu** sformułowanie **matt white**. Po analizie wszelkich dostępnych materiałów opisujących standard **matt white (matte white)**, Zamawiający uznaje słuszność zarzutu Protestującego, ponieważ jednym z parametrów tej powierzchni jest kąt obserwacji obrazu powyżej 150°.

W punkcie 3 postawiono zarzut, że popełnione błędy rachunkowe w formularzu cenowym przedstawionym przez AV SOLUTION nie można poprawić na podstawie art. 88 ustawy. We wspomnianym formularzu cenowym prawidłowo wyliczono częściowe ceny brutto (przy założeniu, że stosujemy podstawową stawkę VAT 22%), natomiast cena netto za dwa projektory jest źle obliczona (tę omyłkę Zamawiający może poprawić). Kwota VAT jest jednak źle policzona. W świetle orzecznictwa zespołu arbitrów ***błąd w obliczeniu VAT nie jest oczywistą omyłką rachunkową, którą można poprawić w trybie art. 88 ustawy*** (z wyroku ZA z dnia 13.01.2006 sygn. ZP/ZO/0-6/06). W związku z powyższym Zamawiający uznaje słuszność zarzutu Protestującego.

Podsumowując, Zamawiający postanawia:

- **Odrzucić** zarzuty przedstawione w punkcie 1,
- **Uwzględnić** żądania i zarzuty podniesione w punktach 2 i 3 protestu

i **powtórzyć** czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w części 4 przetargu

POUCZENIE

Zgodnie z art. 184 ust.1 Ustawy, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 206 000 Euro, nie stosuje się przepisów Ustawy dotyczących odwołań i skarg.